

Răspunsuri solicitare clarificări

REF: „Contract de achiziție publică de servicii de pază”

Un posibil ofertant a solicitat următoarele clarificări:

Întrebare nr. 1

1. Conform documentului Informații generale (fișa de date), pagina 5, punctul 15.1.: ”Ofertanții vor demonstra experiență similară prin prezentarea oricărui documente (...) care să confirme prestarea în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, la nivelul unui contract – maximum 3 contracte, a unor servicii similare celor descrise în Caietul de Sarcini, reprezentând servicii de pază, în valoare cumulată de minim 300.000 Lei fără TVA.”.

Solicităm clarificări cu privire la modul de calcul al pragului minim al experienței anterioare solicitate, având în vedere (i) valoarea estimată a achiziției curente, de 1.776.278,40 RON fără TVA, cu (ii) valoarea contractului de achiziție de servicii de pază atribuit de Autoritatea Contractantă în anul 2024 (1.864.788,48 Lei fără TVA) și cu (iii) pragul minimal al experienței anterioare solicitate de către Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire a achiziției de servicii de pază din anul 2024 (pagina 9, cerința 12.4.: 400.000 Lei fără TVA pentru un singur contract de pază).

Răspuns nr. 1

Pentru a nu restrânge concurența și deoarece contractul de servicii de pază nu are un grad ridicat de complexitate, autoritatea contractantă a ales pragul minim de 300.000 lei, fără TVA, la nivelul a 1-3 contracte, tocmai pentru a permite participarea la procedură pentru cât mai mulți ofertanți, asigurându-se, totuși, un anumit nivel rezonabil de experiență din partea acestora.

Autoritatea contractantă consideră că pragul ales pentru experiența similară comparativ cu valoarea estimată a contractului este suficient pentru a demonstra capacitatea ofertanților de a duce la bun sfârșit contractul ce urmează a fi atribuit.

Întrebare nr. 2

2. Din documentația de atribuire lipsește cerința efectuării dovezii deținerii de personal salariat de către ofertant, pentru alocarea pe posturile de pază. În același timp, lipsește și cerința depunerii unui extras REVISAL în vederea semnării contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere iminența producerii prejudiciilor în dauna Autorității Contractante prin imposibilitatea executării contractului de către operatorii economici din cauza absenței resurselor umane necesare alocării de personal calificat pe toate posturile din Caietul de Sarcini, cu respectarea prevederilor legislației muncii privind timpul normal de muncă, solicităm clarificări cu privire la criteriile de verificare a îndeplinirii cerințelor privind propunerea tehnică de către ofertanți.

Răspuns nr. 2

Cerința privind personalul alocat implementării contractului se regăsește la nivelul propunerii tehnice (formularul nr. 9).

Autoritatea contractantă are în vedere faptul că ofertantul nu poate să aibă angajați proprii care să fie plătiți fără a fi alocați la un contract și din acest motiv solicită/acceptă inclusiv declarații de disponibilitate. Este obligația ofertantului ca ulterior câștigării contractului să-și organizeze echipa de pază conform specificațiilor Caietului de sarcini. Din acest motiv Revisal-ul nu este concludent, el făcând numai dovada numărului de angajați ai ofertantului care sunt alocați altor contracte.

Întrebare nr. 3

3. Conform documentului Informații generale (fișa de date), pagina 6, NOIA: *“In cazul in care se propune o persoană care nu este angajat al ofertantului, se va depune Declarație de disponibilitate (formularul 10), semnată autentic de titular, la care se vor anexa documentele solicitate mai sus (CV-uri, atestate, dovada efectuării cursului de prim ajutor, avize).”*

Solicităm clarificări cu privire la sintagma ”semnată autentic de titular”, respectiv solicităm Autorității Contractante să ne comunice dacă aceasta se referă la semnarea declarației în fața notarului public și autentificarea documentului de către acesta din urmă sau doar la semnarea declarației olograf, personal de către declarant.

Solicităm clarificări cu privire la *avizul* persoanelor care își declară disponibilitatea prin formularul 10. Înțelegem că este vorba despre avizele pentru dotarea cu arme neletale a șefilor de tură, eliberate de IGPR, DGPMB sau IJP competente, după caz. Având în vedere că aceste avize sunt nominale (personale) și eliberate în considerarea calității de salariat al unei societăți de pază autorizate (art. 109 din HG 11/2018), efectele acestuia încetând la data încetării, în orice mod, a contractului individual de muncă cu angajatorul care figurează pe aviz, solicităm clarificări cu privire la care aviz trebuie depus la dosarul declaranților disponibili – avizul de la fostul angajator (care și-a încetat efectele) sau avizul de la ofertant, ca viitor angajator (care este imposibil de

obținut în faza aceasta, fără un contract de muncă încheiat). În cazul în care este solicitat avizul de la fostul angajator, solicităm clarificări cu privire la relevanța acestuia, având în vedere că și-a încetat efectele juridice.

Răspuns nr. 3

Referitor la Declarația de disponibilitate (formularul nr. 10), sintagma „semnată autentic de titular” se referă la semnarea declarației olograf de fiecare agent de pază declarant pentru perioada de implementare a contractului.

Numai șefii de tură trebuie să fie angajații ofertantului, având în vedere că trebuie să dețină aviz pentru armă neletală încă de la începerea prestării serviciului, conform Planului de pază întocmit pe baza Raportului de evaluare și tratare a riscurilor de securitate fizică.

Declarația de disponibilitate (formularul nr. 10.) se aplică numai agenților de pază, nu și șefilor de tură.

Întrebare nr. 4

4. Conform documentului Informații generale (fișa de date), pg. 8, punctul 3 de la ”Modul de desfășurare a procedurii proprii”: *”Etapa 3: etapa negocierilor în vederea îmbunătățirii ofertelor inițiale, a depunerii ofertelor finale și a evaluării acestora, prin aplicarea criteriului de atribuire”.*

Solicităm clarificări cu privire la această etapă a procedurii de atribuire, întrucât aceasta este specifică procedurii simplificare prev. de art. 113 din Legea 98/2016 și negocierii competitive prev. de art. 82 din Legea 98/2016, iar Autoritatea Contractantă aplică o procedură proprie.

Răspuns nr. 4

Conform art. 111, alin. (1) din Legea 98/2016, „Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie”. În cazul utilizării unei proceduri proprii, autoritatea contractantă stabilește regulile după care realizează achizițiile publice, aceasta având numai obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, modificată.

Prin urmare, precizăm că este vorba de o negociere desfășurată exclusiv online, în vederea îmbunătățirii ofertelor inițiale. La negociere vor fi invitați numai ofertanții declarați eligibili. Negocierea se va desfășura la data și ora înscrise în invitația de participare la negociere, ofertantul având obligația de a transmite, prin poșta

electronică, oferta sa finală de preț, până la data și ora indicate în invitația de participare.

Întrebare nr. 5

5. Conform contractului de achiziție, art. 14.2.: ”Prețul contractului nu se ajustează.”.

Având în vedere dispozițiile art. 222 indice 2 din Legea 98/2016: ”Pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru/contractului, prețul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului.”.

Solicităm clarificări cu privire la clauza contradictorie cu norma legală, introdusă de către Autoritatea Contractantă în contractul de achiziție.

Răspuns nr. 5

Conform art. 222², alin. (8) din Legea 98/2016, modificată, „Autoritatea contractantă are dreptul să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă de până la 24 de luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă de cel mult 6 luni”, nu este obligată.

În consecință, prețul contractului nu se ajustează.